



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Москва  
04 мая 2010 г.

Дело № А40-30644/10-139-142

Резолютивная часть решения объявлена 28 апреля 2010 г.  
Полный текст решения изготовлен 04 мая 2010 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Корогодова И.В.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Козловой Н.М.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску (заявлению)  
ООО «НЭСО»

к Федеральной службе страхового надзора  
о признании незаконным решения  
при участии:

от истца (заявителя) - Григорьев С.В., дов. от 11.01.2010 г. серия С № 1  
от ответчика – Шамшев К.В., дов. от 08.04.2010 г. № 6

### УСТАНОВИЛ:

ООО «НЭСО» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Федеральной службы страхового надзора (далее – ответчик, Росстрахнадзор, Служба), изложенного в письме от 25.02.2010 года исх. № С-ЗП-211/03-04/3310, в части несогласования правил внутреннего контроля ООО «НЭСО» и обязанности ответчика согласовать правила внутреннего контроля, утвержденные приказом Генерального директора ООО «НЭСО» Болдырева Н.Н. 18 февраля 2010 г.

В судебном заседании заявитель требования поддержал полностью, пояснил, что несоответствия, которые легли в основу отказа, не соответствуют действительности и надуманны, так как данные пункты уже содержатся в представленных правилах и ранее проходили неоднократную проверку на соответствие законодательству РФ. Ответчик в очередной раз не согласовывает правила контроля, постоянно находит основания для их несогласования, причем указывает пункты, которые ранее были проверены и удовлетворяли требованиям законодательства РФ.

Ответчик заявленные требования не признал по доводам, изложенным в отзыве, пояснил, что письмо Службы от 25.02.2010 № С-ЗП-211/03-04/3310 не является решением о запрете заявителю осуществлять страховую деятельность с применением Правил внутреннего контроля, действующих в страховой организации в настоящее время, а является разъяснением Службы. Указанным письмом заявителю пояснялось, что основания для согласования правил внутреннего контроля, утвержденных приказом Генерального директора ООО «Национальное Энергетическое Страхование» Болдырева Н.Н. от 18.02.2010 г. у Службы отсутствовали, поскольку представленные заявителем Правила не соответствуют действующему законодательству.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд считает требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. ч. 4 и 5 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, 5 июня 2008 г. приказом Генерального директора ООО «НЭСО» Болдырева Н.Н. утверждены правила внутреннего контроля ООО «НЭСО», осуществляемые в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма, разработанные с учетом рекомендаций по разработке организациями, совершающими операции с денежными средствами или иным имуществом, правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденные Распоряжением Правительства Российской Федерации №983-р от 17 июля 2002 г.

Письмом Общества № 58/08-Н от 05 июня 2008 г. указанные правила, направлены в Федеральную службу страхового надзора для согласования.

Письмом Ответчика №3997/03-04/3310 от 21 июля 2008 г. заявителю сообщалось, что Правила внутреннего контроля ООО «НЭСО», осуществляемые в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма, утвержденные приказом Генерального директора ООО «НЭСО» №02/2008 от 05 июня 2008 г. согласованы, т.е. проверены на соответствие действующему законодательству в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов, в том числе и на соответствие вышеуказанным рекомендациям.

В связи с вступлением в силу приказа Федеральной службы по финансовому мониторингу от 01 ноября 2008 г. № 256 «Об утверждении положения о требованиях к подготовке и обучению кадров организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и в соответствии с информационным письмом Росстрахнадзора от 04 июня 2009 г. № 4465/03-04 «О внесении страховыми организациями изменений в правила внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» Ответчик просил подтвердить, что изменения в утвержденные правила не вносились, либо обязывал представить в Росстрахнадзор новую редакцию правил для согласования не позднее 04 июля 2009 г. (письмо №НЗ-953/03-04/3310 от 05 августа 2009 г.).

Заявитель подтвердил, что правила внутреннего контроля ООО «НЭСО» не изменялись и указал, что внесение изменений в вышеуказанные правила внутреннего контроля в связи с изданием приказа Федеральной службы по финансовому мониторингу № 256 от 01 ноября 2008 г. «Об утверждении положения о требованиях к подготовке и обучению кадров организаций, осуществляемых операции с денежными средствами или иным имуществом, в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» не требуется (письмо от 01.09.2009 г. № 126/09-М).

В связи с этим, Ответчик снял с контроля запрос №НЗ-953/03-04/3310 от 05 августа 2009 г. (письмо №577/03-04/3310 от 27 января 2010 года).

В соответствии с приказом Федеральной службы по финансовому мониторингу от 08 мая 2009 г. № 103 «Об утверждении рекомендаций по разработке критериев выявления и определению признаков необычных сделок» заявитель разработал правила внутреннего контроля в новой редакции с учетом всех критериев выявления и определения признаков необычных сделок, указанных в приказе Росфинмониторинга.

Данные правила утверждены приказом Генерального директора ООО «НЭСО» Болдырева Н.Н. №04/2009 от 18 декабря 2009 г. и направлены на согласование Ответчику (письмо №170/09-Н от 21 декабря 2009 года).

Ответчик указал, что правила внутреннего контроля, утвержденные приказом Генерального директора Общества №04/2009 от 18 декабря 2009 г. не могут быть согласованы по причине отсутствия в «Программе обучения сотрудников, отсутствует перечень работников, которые должны проходить обязательную подготовку и обучение» (письмо №С-ЗП-69/03-04/3310 от 27 января 2010 г.). Иных оснований для несогласования правил внутреннего контроля ООО «НЭСО» Ответчик не усмотрел.

Вместе с тем, указанная программа обучения и перечень сотрудников были приняты Ответчиком, что подтверждается его письмом №НЗ-953/03-04/3310 от 05 августа 2009 г., причем данный запрос снят с контроля письмом Ответчика №577/03-04/3310 от 27 января 2010 г.; указанное свидетельствует лишь о том, что Ответчик не имеет претензий к программе обучения сотрудников и данная программа соответствует законодательству Российской Федерации.

18 февраля 2010 г. заявитель дополнительно утвердил правила внутреннего контроля, поскольку внес сведения о перечне работников, которые должны проходить обязательную подготовку в сфере ПОД/ФТ и направил их на согласование ответчику наряду с другими документами: приказ об утверждении правил внутреннего контроля №05/2010 от 18 февраля 2010 года; диплом Болдырева Н.Н. № Я 562997 от 20 июня 1974 года; свидетельство о прохождении обучения серия ЦИ № СО-020121 от 11 августа 2009 года; анкета на специальное должностное лицо – Болдырева Н.Н. (письмо №11-Н-2010 от 18 февраля 2010 года).

Ответчик в своем письме №С-ЗП-211/03-04/3310 от 25 февраля 2010 года, указал, что сведения на Болдырева Н.Н. приняты к сведению, а правила внутреннего контроля не могут быть согласованы по трем пунктам, указанным в данном письме.

Считая свои права нарушенными, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании незаконным решения Федеральной службы страхового надзора, изложенного в письме от 25.02.2010 г. исх. № С-ЗП-211/03-04/3310, в части несогласования правил внутреннего контроля ООО «НЭСО» и обязанности ответчика согласовать правила внутреннего контроля, утвержденные приказом Генерального директора ООО «НЭСО» Болдырева Н.Н. 18 февраля 2010 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Росстрахнадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере страховой деятельности (страхового дела) в силу пункта 1 Положения о Федеральной службе страхового надзора, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 330 (далее – Положение о Службе).

Согласно п. 2 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 г № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля и программы его осуществления, назначать специальных должностных лиц, ответственных за соблюдение указанных правил и реализацию указанных программ, а также предпринимать иные внутренние организационные меры в указанных целях.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 08.01.2003 № 6 «О порядке утверждения правил внутреннего контроля в организациях, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом» правила в организациях, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, представляются на согласование в соответствующий надзорный орган в течение 5 рабочих дней со дня их утверждения.

Порядок согласования Службой правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма установлен п. 27-33 Административного регламента Федеральной службы страхового надзора по исполнению государственной функции осуществления контроля и надзора за соблюдением страховыми организациями требований законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в части, относящейся к компетенции Службы, утвержденного приказом Министерства Финансов РФ от 31.12.2008 № 156н (далее - Регламент).

Таким образом, на основании изложенного, Служба осуществляет согласование правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Суд не принимает доводы Службы по следующим основаниям.

В соответствии с п. 28 Регламента Служба проверяет надлежащее оформление документов, а также оценивает их с точки зрения полноты, устанавливает соответствие Правил законодательству Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма; по результатам проведенной проверки документов направляет страховой организации уведомление о согласовании Правил с одним экземпляром Правил с отметкой о согласовании или отказ в согласовании Правил.

При этом в уведомлении об отказе в согласовании правил указываются основания несогласования и устанавливается срок в 30 рабочих дней для представления правил с учетом замечаний или не представленных ранее документов.

Как указал ответчик в качестве одного из оснований невозможности согласования Правил: в п. А.3. Программы «А» Идентификация и изучение клиента компании, установления и идентификации выгодоприобретателей отсутствует информация о том, что при идентификации клиента – юридического лица необходимо указывать: место государственной регистрации; почтовый адрес (п. 9 рекомендаций по разработке организациями, совершающими операции с денежными средствами или иным имуществом, правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации

(отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.07.2002 г. № 983-р).

Указанные выше сведения содержатся в пунктах «Адрес места регистрации», «Адрес места нахождения» Правил внутреннего контроля в п. А.3. Программы «А».

В соответствии с п. 2 ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что представленные в Правилах внутреннего контроля пункты являются обширными и включают в себя в полной мере сведения о месте государственной регистрации и почтовом адресе, которые поименованы оспариваемом решении Ответчика.

В качестве второго основания Ответчиком указано, что в п. В.1. Программы «В» Документальное фиксирование и хранение информации о клиентах ООО «НЭСО» и операциях (сделках), возможно связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма Правил не указаны основания документального фиксирования информации, а именно:

- запутанный или необычный характер сделки, не имеющий очевидного экономического смысла или очевидной законной цели;

- несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации;

- выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых дает основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных Законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ;

- иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма (пункт 2 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»).

В соответствии с Рекомендациями по разработке организациями, совершающими операции с денежными средствами или иным имуществом, правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденными распоряжением Правительства РФ от 17.07.2002 N 983-р, Программа Документального фиксирования и хранения информации, содержит все основания для документального фиксирования информации, поскольку основным и всеобъемлющим основанием является «Соответствие операции критериям обязательного контроля».

Вместе с тем, пункты, поименованные в оспариваемом решении Ответчика, содержатся в пункте 4 Правил контроля «Критерии для мониторинга операций, подлежащих обязательному контролю» и попадают под программу документального фиксирования информации.

В п. 4.2 раздела 4 «Порядок осуществления внутреннего контроля» Правил указан неполный перечень признаков необычных сделок. Ответчик указал, что раздел 4 Правил необходимо доработать в соответствии с Рекомендациями по разработке критериев выявления и определению признаков необычных сделок, утвержденными приказом Федеральной службы по финансовому мониторингу от 08.05.2009 № 103.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» правила внутреннего контроля организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, должны включать порядок документального фиксирования необходимой

информации, порядок обеспечения конфиденциальности, квалификационные требования к подготовке и обучению кадров, а также критерии выявления и признаки необычных сделок с учетом особенностей деятельности этой организации.

Помимо основных критериев выявления признаков необычных сделок, перечисленных в настоящих Рекомендациях по разработке критериев выявления и определению признаков необычных сделок, при разработке правил внутреннего контроля организациями используются дополнительные критерии выявления и признаки необычных сделок, разработанные с учетом особенностей деятельности конкретной организации (абзац 3 преамбулы Рекомендаций по разработке критериев выявления и определению признаков необычных сделок).

Пункт 3 части 1 статьи 199 и часть 5 статьи 200 АПК РФ предусматривают распределение бремени доказывания по заявлению о признании ненормативного правового акта недействительным, а именно: заявитель должен доказать нарушение его прав и законных интересов оспариваемым актом, а орган, принявший этот акт, должен доказать его соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта.

Суд соглашается с доводами заявителя о том, что несоответствия, которые легли в основу отказа, ранее проходили неоднократную проверку на соответствие законодательству Российской Федерации. Ответчик в каждом последующем письме в качестве основания для отказа указывает пункты, которые ранее были проверены и удовлетворяли требованиям законодательства РФ.

На основании вышеизложенного, проанализировав все доводы сторон в совокупности, суд приходит к выводу, что в нарушение ч.5 ст.200 АПК РФ ответчик не доказал оснований для вынесения оспариваемого акта, в связи с чем заявленные требования подлежат удовлетворению.

При указанных обстоятельствах суд считает, что материалами дела подтверждается наличие условий, предусмотренных ст. 13 ГК РФ, ч. 4 ст. 200 АПК РФ, для признания оспариваемого решения незаконным.

Согласно ч.2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Госпошлина распределяется в соответствии со ст. 110 АПК РФ с учетом разъяснений ВАС РФ, изложенных в п.5 Информационного Письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 № 117.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 69,110, 167,169,170, 180, 201 АПК РФ, суд,

#### **РЕШИЛ:**

Признать незаконным решение Федеральной службы страхового надзора, изложенное в письме от 25.02.2010 г., исх. № С-ЗП-211/03-04/3310 в части несогласования правил внутреннего контроля общества с ограниченной ответственностью «Национальное энергетическое страховое общество – НЭСО»

Обязать Федеральную службу страхового надзора согласовать правила внутреннего контроля общества с ограниченной ответственностью «Национальное энергетическое страховое общество – НЭСО», утвержденные приказом Генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Национальное энергетическое страховое общество – НЭСО» 18.02.2010 г.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 07.08.2001 г. N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Национальное энергетическое страховое общество – НЭСО» из федерального бюджета судебные расходы по госпошлине в размере 2 000 руб. (две тысячи рублей).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

И.В. Корогодов