

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-113758/10-17-664****21 января 2011 года**

Полный текст решения изготовлен 21 января 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 января 2011 года

Арбитражный суд города Москвы**в составе:** судьи Аксёновой Е. А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ЗАО «Страховая компания «Москва-Волга»**к ответчику:** Инспекции страхового надзора по Центральному федеральному округу
о признании недействительным предписания от 27.08.2010 г. № И1-п909/06/2950**с участием:** от заявителя –Ткаченко Д.Ю. (пасп. 07.03 №455408, дов. от 11.01.2011г., серия С №2)

от ответчика – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ: ЗАО «Страховая компания «Москва-Волга» (далее по тексту также – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным предписания Инспекции страхового надзора по Центральному федеральному округу от 27.08.2010 г. № И1-п909/06/2950.

В связи с наличием оснований, предусмотренных ст.18 АПК РФ арбитражное дело № А40-113758/10-17-664 передано для рассмотрения судье Аксёновой Е.А.

Заявитель представил письменные объяснения, поддержал заявленные требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в заявлении и письменных объяснениях, со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемого предписания Инспекции страхового надзора по Центральному федеральному округу от 27.08.2010 г. № И1-п909/06/2950, при этом заявитель указал, что заявитель осуществляет страховую деятельность без нарушений страхового законодательства РФ, правила страхования заявителя не противоречат нормам действующего страхового законодательства, следовательно, обоснованных причин для выдачи заявителю оспариваемого предписания у ответчика не имелось.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ. Ответчик отзыв на иск не представил.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Согласно Положению о территориальном органе федеральной службы страхового надзора - инспекции страхового надзора по федеральному округу, являющемуся Приложением № 1 к Приказу Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2004 г. № 126н «Об утверждении положения о территориальном органе федеральной службы страхового надзора – инспекции страхового надзора по федеральному округу» Инспекция страхового надзора по федеральному округу (в данном случае – Инспекция страхового надзора по Центральному федеральному округу) является территориальным органом Федеральной службы страхового надзора и осуществляет функции по контролю и надзору в сфере страховой деятельности на территории соответствующего федерального округа. В силу возложенных полномочий Инспекция страхового надзора по Центральному федеральному округу осуществляет полномочия, в том числе по контролю и надзору за соблюдением требований страхового законодательства субъектами страхового дела, а также выдает в соответствии с законодательством Российской Федерации предписания субъектам страхового дела при выявлении нарушений ими страхового законодательства.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.30 Закона РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховой надзор включает в себя контроль за соблюдением страхового законодательства, в том числе путем проведения на местах проверок деятельности субъектов страхового дела, и достоверности представляемой ими отчетности, а также за обеспечением страховщиками их финансовой устойчивости и платежеспособности.

Как следует из материалов дела, Инспекция страхового надзора по Центральному федеральному округу, рассмотрев документы (обращение гражданина Мельникова Е.А. на действия ЗАО «Страховая компания «Москва-Волга» по невыплате последним суммы страхового возмещения, возникшего вследствие наступления страхового случая), представленные Федеральной службой страхового надзора в отношении ЗАО «Страховая компания «Москва-Волга», установила факт нарушения обществом страхового законодательства РФ, что выразилось в следующем.

Договор страхования транспортного средства АТ №1750/ФК от 04.09.2008 г. с гражданином Мельниковым Е.А. заключен на условиях, содержащихся и регламентированных Правилами страхования транспортных средств.

С учетом выявленных, по мнению ответчика, нарушений положениями Правил требований ГК РФ и Закона РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» Инспекция страхового надзора по Центральному федеральному округу на основании п.1, подпункта 1 п.2 ст.32.6 Закона РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предписанием от 27.08.2010 г. № И1-п909/06/2950 указало на устранение выявленных

нарушений страхового законодательства Российской Федерации. Вернуться к рассмотрению заявления гражданина Мельникова Е.А., о решении Страховщика в рамках настоящего предписания сообщить заявителю и в Инспекцию. Представить в Инспекцию подробную информацию о выполнении настоящего предписания и о принятых мерах по недопущению нарушений законодательства с приложением подтверждающих документов по каждому пункту предписания, в том числе по п.1 – копию приказа, распоряжение и т.п.

Посчитав предписание Инспекции страхового надзора по Центральному федеральному округу от 27.08.2010 г. № И1-п909/06/2950 не соответствующим закону и нарушающим права и законные интересы ЗАО «Страховая компания «Москва-Волга», как участника рынка страховых услуг, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также указав на фактическую невозможность исполнения предписания Инспекции страхового надзора по Центральному федеральному округу от 27.08.2010 г. № И1-п909/06/2950, заявитель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со ст.13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем предписания ответчика необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие его закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющих в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

В соответствии со ст.30 Закона РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее по тексту также – Закон о страховании) государственный надзор за деятельностью субъектов страхового дела осуществляется в целях соблюдения ими страхового законодательства,

предупреждения и пресечения нарушений участниками отношений, регулируемых Законом о страховании, страхового законодательства, обеспечения защиты прав и законных интересов страхователей, иных заинтересованных лиц и государства, эффективного развития страхового дела. Страховой надзор осуществляется органом страхового надзора и его территориальными органами.

Согласно п.5 ст.30 Закона о страховании субъекты страхового дела обязаны соблюдать требования страхового законодательства и исполнять предписания органа страхового надзора об устранении нарушений страхового законодательства; представлять по запросам органа страхового надзора информацию, необходимую для осуществления им страхового надзора (за исключением информации, составляющей банковскую тайну).

В соответствии с п.3 ст.3 Закона о страховании добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с ГК РФ и Законом о страховании.

Пункт 2 ст. 32.6. Закона содержит исчерпывающий перечень случаев в которых субъекту страхового дела дается предписание. Также подпункт 1 п.2 ст. 32.6. указывает, что предписание дается в случае осуществления субъектом страхового дела деятельности, запрещенной законодательством, а также деятельности с нарушением условий, установленных для выдачи лицензии.

Статья 32 Закона устанавливает перечень условий, установленных для выдачи лицензии.

Однако в Предписании Инспекции страхового надзора по Центральному федеральному округу не указано, какие нормы ст. 32 Закона нарушил Страховщик.

В соответствии с требованиями, изложенными в обжалуемом Предписании Инспекцией, Страховщику фактически надлежит осуществить выплату страхового возмещения Страхователю Мельникову Е.А., которому было отказано в выплате страхового возмещения на основании п. 11.6, п.12.3., п.11, п.12.5 Правил страхования средств наземного транспорта (разработаны и утверждены Страховщиком «01» ноября 2000года) и в связи с ненаступлением страхового случая.

Согласно п.3. ст.3. Закона, перечень страховых случаев, на которые распространяется страховое покрытие по договору страхования, определяется сторонами при заключении данного договора. Страховщик вправе установить перечень страховых рисков, на которые распространяется страховое покрытие, в Правилах страхования. В соответствии со ст. 943 ГК РФ Правила страхования, на которые содержится ссылка в страховом полисе, обязательны для сторон договора добровольного страхования.

Пункт 3.1. Правил устанавливает, что страховой случай - событие, предусмотренное договором страхования, с наступлением которого возникает обязанность Страховщика произвести выплату страхового возмещения.

Указанный пункт Правил полностью соответствует положениями ст. 929 ГК РФ и не противоречит ст.421 ГК РФ.

Пункт 6 Договора страхования АТ № 1750/ФК от 04.09.2008 года (далее - Договор) устанавливает вид страхования АвтоКАСКО (схема2). В п.9. Договора указано, что Страхователь с правилами страхования ознакомлен и согласен, экземпляр на руки получил и обязуется выполнять.

Пункт 3.2. Правил содержит условия страхования по схеме 2 АвтоКАСКО:

Схема 2: «Хищение автотранспортного средства» и «ущерб».

По договору страхования, заключенному по данной Схеме. Возмещению подлежит прямой ущерб (убытки), причиненные Страхователю вследствие:

- хищения застрахованного автотранспортного средства;
- повреждения или гибели застрахованного имущества в результате событий, перечисленных в п.3.2.1. «б».

Выплата страхового возмещения по основаниям указанным в документах, предоставленных Страхователем, противоречит условиям Договора.

Страховщик не принимал на страхование такой риск, как повреждение автомобиля в результате попадания песка в детали двигателя автомобиля.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что предписание Инспекции страхового надзора по ЦФО от 27.08.2010г. №И1-п909/06/2950 вынесенное в связи с осуществлением Страховщиком деятельности с нарушением условий, установленных для выдачи лицензии не соответствует требованиям Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку указанные факты судом установлены, заявленные требования подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со ст.110 АПК РФ.

Согласно ст.110 АПК РФ, с учетом положений ч.1ст.333.37 НК РФ и п.1 ст.53 АПК РФ, в связи с тем, что ответчик освобожден от уплаты госпошлины в силу закона, суд возвращает ЗАО «Страховая компания «Москва-Волга» из федерального бюджета уплаченную по настоящему заявлению государственную пошлину.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Закону РФ от 27.11.1992г. №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», признать недействительным предписание Инспекции страхового надзора по ЦФО от 27.08.2010г. № И1-п909/06/2950.

Возвратить ЗАО «Страховая компания «Москва-Волга» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2.000 (две тысячи) рублей, уплаченную по платежному поручению от 10.09.2010 г. № 107.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Аксёнова Е.А.