



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

«09» марта 2010 года
г. Москва

Дело № А40-167195/09-17-1314

Резолютивная часть решения объявлена 17 февраля 2010 года.
Полный текст решения изготовлен 09 марта 2010 года.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Барыкина С.П. (единолично)

При ведении протокола судебного заседания судьей Барыкиным С.П.

С участием:

от заявителя: Григорьев С.В., дов. от 11.02.2010 года; Ткаченко Д.Ю., дов. от 11.01.2010 года,

от ответчика: не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО Национальное Энергетическое Страхование общество – НЭСО»

к ответчику: Инспекция страхового надзора по Центральному федеральному округу об оспаривании решения государственного органа

УСТАНОВИЛ:

Заявитель просит признать незаконным оформленное письмом от 17.11.2009 года исх. № ИИ-18299/03 решение Инспекции страхового надзора по ЦФО о неисполнении предписания от 18.06.2009 года № ИИП-624/03; признать предписание от 18.06.2009 года № ИИП-624/03, выданное ООО Национальное Энергетическое Страхование общество – НЭСО», исполненным в полном объеме и обязать Инспекцию страхового надзора по ЦФО снять указанное предписание с контроля.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемое решение является незаконным, поскольку заявителем устранены замечания по всем 6 пунктам ранее выданного предписания, в связи с чем права и законные интересы Общества нарушены.

В ходе судебного разбирательства, состоявшегося 10.02.2010 года, судом объявлен перерыв до 17.02.2010 года, что отражено в протоколе судебного заседания от 10.02.2010 года. В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, в полном объеме.

Ответчик явку представителей в судебное разбирательство не обеспечил.

Судебное заседание проведено в порядке статей 123, 156 АПК РФ в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте его проведения. Доказательства надлежащего извещения в материалах дела имеются.

Изучив материалы дела, выслушав доводы заявителя, оценив доказательства в совокупности, суд находит заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из нижеследующего.

Спор возник из публичных отношений об оспаривании решений государственных органов (должностных лиц), поэтому он подлежит рассмотрению в порядке, установленном ст.ст. 197-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса РФ, пункта 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Следовательно, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов, входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Судом проверено и установлено, что процессуальный срок на обращение в суд заявителем соблюден.

В ходе судебных разбирательств, состоявшихся 20 января 2010 года и 10 февраля 2010 года, судом установлено и не оспаривается сторонами, что по пунктам 1, 2, 4, 5 Предписания ответчик претензий не имеет, утверждая, что заявитель исполнил Предписание в части требований, изложенных в указанных пунктах. При этом, ответчик отказывается признавать исполнение заявителем предписания в полном объеме, так как, по его мнению, заявитель не исполнил требование пункта 3 и 6.

Эти доводы изложены ответчиком в письме за №-И1-14575/03 от 18.09.09.

Данное утверждение ответчика судом отклоняется ввиду его необоснованности в связи с нижеследующим.

Из пункта 3 предписания усматривается, что ответчик требует: «Прекратить деятельность по страхованию с нарушением ст.ст. 5, 11, 25 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон), провести проверку (ревизию) на предмет выявления аналогичных нарушений, на основании статистики деятельности рассмотреть вопрос о

внесении изменений в применяемые тарифы».

Из представленных в дело доказательств усматривается, что ООО «НЭСО» приказом от «14» октября 2009 года приостановило заключение договоров перестрахования, чем выполнило п.6 предписания.

В соответствии с требованиями п.3 предписания, заявитель провел проверку (ревизию) на предмет выявления указанных нарушений. Однако, никаких нарушений выявлено не было, о чем и было сообщено ответчику письменно (исх. № 120/09-Н от 10.08.2009г. и исх. № 148/09-Н от 19.10.2009 года.). Все заключенные заявителем договоры страхования, полностью соответствуют требованиям ст. ст. 940, 942, п.2, ст.954 ГК РФ и ст. 11 Закона.

В письме от 19.10.2009 г. заявитель сообщил ответчику о том, что при заключении договоров страхования всегда производится качественная оценка страхового риска с учетом объекта страхования и конъюнктуры рынка

Ответчиком не учтен тот факт, что 15 декабря 2008 года заявителем разработаны новые правила и новые тарифы по страхованию и представлены в соответствии с требованием Закона в Федеральную службу страхового надзора (копия письма об отправке указанных тарифов ответчику, с его отметкой о получении, а также копии правил и тарифов по страхованию в материалах дела имеется).

Ответчик не представил доказательств, подтверждающих его довод об экономической необоснованности разработанных заявителем тарифов, хотя в соответствии с требованиями ч.1 ст.65 АПК РФ бремя доказывания этого обстоятельства возлагается на него. Ответчиком не указано, по каким конкретно причинам он считает эти тарифы экономически необоснованными, и в чём неправильность произведенных заявителем расчётов этих тарифов.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что полностью прекратив перестраховочную деятельность, разработав новые правила и тарифы по страхованию, заявитель полностью выполнил требования п.3 предписания.

Оспариваемое решение нарушает права им законные интересы заявителя, поскольку в связи с его принятием приостановлено действие выданной заявителю лицензии на данный вид деятельности, и он не может осуществлять эту деятельность.

В силу ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии со ст. 333.37 Налогового кодекса РФ и ст.ст. 104 и 110 АПК РФ оплаченная заявителем при обращении в суд госпошлина подлежит возврату.

На основании вышеизложенного, Федерального закона от 27.11.1992 года № 4015-1, а также, руководствуясь ст.ст. 167-170,198-201 АПК, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным оформленное письмом от 17.11.2009 года исх. № ИИ-18299/03 решение Инспекции страхового надзора по ЦФО о неисполнении предписания от 18.06.2009 года № ИИП-624/03.

Признать предписание от 18.06.2009 года № ИИП-624/03, выданное ООО Национальное Энергетическое Страхование общество – НЭСО», исполненным в полном объеме и обязать Инспекцию страхового надзора по ЦФО снять указанное предписание с контроля.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 27.11.1992 года № 4015-1.

Возвратить ООО Национальное Энергетическое Страхование общество – НЭСО» из федерального бюджета госпошлину в сумме 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в

течение месяца со дня его принятия.

Судья

С.П. Барыкин