

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г.Москва

Дело № А40-61404/04-133-167

18.11.2005г.

Резолютивная часть решения объявлена 10.11. 2005 года.

Полный текст решения изготовлен 18.11. 2005 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:**Судья Барабанщиковой Л.М.**

При ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании дело № А40-61404/04-133-167

по иску ОАО КБ «Городской клиентский»

к ООО Страховая компания «Интерма»

о взыскании 1 831 894 руб. 19 коп.

при участии:

от истца - не явка

от ответчика: Григорьев С.В. - по дов. от 30.10.05,

установил:

ОАО КБ «Городской клиентский» обратилось в арбитражный суд г. Москвы к ООО Страховая компания «Интерма» с иском о взыскании страхового возмещения в размере 1 831 894 руб. 19 коп.

В судебное заседание не явился истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Суд определил рассмотреть дело в его отсутствие в соответствии со ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Истец в обоснование исковых требований ссылается на то, что ответчик в нарушение обязательств по договору страхования имущества отказал в выплате страхового возмещения в связи с наступлением страхового случая.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований по мотивам, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы лиц, участвующих в деле, выслушав представителей ответчика, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, между ООО Страховая компания «Интерма»-ответчиком по настоящему делу и ООО «Конанком-Трейддинг», выгодоприобретатель ОАО КБ «Городской клиентский», 11.12.2003г. был заключен договор страхования имущества юридических лиц №

В связи с наступлением страхового случая истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения по указанному договору страхования. Ответчик отказал истцу в выплате страхового возмещения по основаниям, изложенным в письменном отказе от 11.10.2004г. №13-10/04.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.05.2005г. по делу №А56-46654/2004 договор страхования от11.12.03 № _____ заключенный между ООО «Страховая компания «ИТЕРМА» и

ООО «Конанком-Трејдинг», признан недействительным. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 августа 2005г. указанное решение суда оставлено без изменения.

Решение Арбитражного суда г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.05.2005г. по делу №А56-46654/2004 имеет преюдициальное значение для настоящего дела в силу ст.69 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

С учетом изложенного, суд считает, что оснований для удовлетворения требования истца о взыскании суммы страхового возмещения во исполнение договора страхования от 11.12.03 № _____ не имеется.

Расходы по госпошлине в соответствии со ст.110 АПК РФ относятся на истца.

На основании ст.ст.8,11,12,167,929,944 ГК РФ, руководствуясь ст.ст.4,65,69,110,167-170,176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска о взыскании страхового возмещения в размере 1 831 894 руб. 19 коп. отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

СУДЬЯ:

Л.М. Барабанщикова

