



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
18 мая 2005 года

Дело № А56-46654/2004

Резолютивная часть решения объявлена 11 мая 2005г. Полный текст решения изготовлен 18 мая 2005 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Васильевой Н.А.**,

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
ООО Страховая компания "ИТЕРМА"

к ООО "Конанком-Трейдинг"

третье лицо: ОАО Коммерческий Банк «ГОРОДСКОЙ КЛИЕНТСКИЙ».

о признании договора недействительным

при участии

от истца: представитель

представитель Григорьев С.В.

от ответчика: не явился, извещен

от третьего лица: не явился, извещен (кв. 82887)

установил:

ООО «Страховая компания «ИТЕРМА» обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "Конанком-Трейдинг" о признании недействительным договора страхования имущества юридических лиц № _____ от 11.12.03г., заключенного с ответчиком, в связи с сообщением страховщику при заключении договора страхования заведомо ложных сведений об условиях сохранности страховаемого имущества.

Ответчик, надлежаще извещенный по всем известным суду адресам, в судебное заседание не явился, письменных возражений по иску не представил. Определения суда с извещением ответчика о времени и месте слушания дела возвращены почтой с отметками: «Организация выбыла», «Организация не найдена».

Третье лицо - ОАО КБ «ГОРОДСКОЙ КЛИЕНТСКИЙ», надлежаще извещенное (кв. 82887), в судебное заседание не явилось, письменный отзыв не представило.

Дело рассмотрено судом в соответствии со ст. ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие ответчика и третьего лица.

От истца поступило письменное заявление с дополнением сведений, подтверждающих заявленные требования, и копия письма ООО «Охранное предприятие «Питер-СБС» от 14.03.05г. за №

В настоящем судебном заседании представитель истца заявил ходатайство о приобщении к материалам дела копий документов: копии постановления о признании потерпевшим ОАО КБ «ГОРОДСКОЙ КЛИЕНТСКИЙ» от 20.08.04г. по уголовному делу № и копию ответа Главного следственного управления ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.05г. за № в связи с указанным постановлением.

Судом ходатайство истца удовлетворено на основании ст. 49, 65 АПК РФ.

Выслушав представителя истца, изучив и оценив представленные в дело доказательства и дополнительно представленные истцом в судебном заседании, суд установил.

Между истцом и ООО «Конанком-Трейдинг» 11.12.2003г. был заключен договор страхования имущества юридических лиц № (далее – Договор), в соответствии с условиями Правил страхования, которые являются неотъемлемой частью договора страхования. Предметом страхования являлось имущество ответчика в виде товаров, находящихся на складе ответчика по адресу: СПб, ул. Большая Конюшенная, дом 19/8.

При заключении Договора ответчик 26.11.03г. письменно сообщил истцу сведения, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая, в том числе и об условиях охраны имущества, находящегося на складе, о наличии договора с ООО «Охранное предприятие «Питер-СБС» (с 27.11.01г. по 27.11.04г.) о том, что имущество находится под круглосуточной охраной, а вечером – с огнестрельным оружием, о том, что ночью помещение закрыто, при этом изнутри помещение с застрахованным имуществом закрывается охранником, который остается в помещении.

С учетом предоставленных ответчиком в заявлении сведений (л.д. 7-8) истец согласился заключить с ответчиком договор страхования с учетом указанных в заявлении обстоятельств страхового риска. Однако, как было установлено позже, ответчик в заявлении сообщил истцу заведомо ложные сведения.

01.09.04г. в адрес истца от ОАО КБ «ГОРОДСКОЙ КЛИЕНТСКИЙ» поступило заявление о хищении в период с 15.03.04г. по 19.03.04г. застрахованного имущества ответчика. К заявлению были приложены: постановление о возбуждении уголовного дела № от 20.08.04г., постановление о признании банка потерпевшим от 20.08.04г., протокол осмотра места происшествия от 19.08.04г. и другие документы (л.д. 38-39).

Как следует из протокола осмотра места происшествия от 19.08.04г., вход в помещение склада оборудован металлической дверью, на которой не имеется видимых повреждений. Со слов рабочих, указанное помещение не используется с марта 2004г.

По запросу перестраховщика по договору страхования – ОАО «САК «Энергогарант» из охранного предприятия «Питер-СБС», указанного в Договоре страхования с ответчиком, получен ответ (л.д. 37), из которого следует, что договор № 95 между ответчиком и ООО «Охранное предприятие «Питер-СБС» был заключен 01.09.03г. на охрану материальных ценностей, расположенных по адресу: СПб, Волынский пер., д. 8, а также консультирование и выработку консультаций по вопросам правомерной защиты охраняемого объекта от противоправных посягательств, охрану и сопровождение представителей «Заказчика» с документами, составляющими коммерческую тайну, и/или материальными ценностями при их перемещении по территории РФ. Однако, за период действия договора с 01.09.03г. по 31.12.03г. «Заказчик» не поручал охранному предприятию осуществление действий в соответствии с условиями договора. Других поручений по охране каких-либо объектов охранное предприятие не выполняло. Договор № 95 прекратил свое действие с 01.01.04г. на основании акта о расторжении договора.

Из изложенного следует, что при заключении договора страхования ответчик, в нарушение ст. 944 ГК РФ, сообщил истцу заведомо ложные сведения об обстоятельствах страхового риска. Умолчал об этом ответчик и в период действия договора страхования, тогда как застрахованное имущество никак и никем не охранялось.

Согласно п. 1 ст. 944 ГК РФ при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если они не были и не должны были быть известны страховщику.

Как установлено судом, страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения. Данное обстоятельство, согласно п. 1 ст. 179 ГК РФ, является основанием для оспаривания договора как сделки, совершенной под влиянием обмана. Данная позиция высказана Президиумом ВАС РФ в информационном письме № 75 от 28.11.03г. Кроме того, из представленного истцом в материалы дела ответа Главного следственного управления ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.05г. за № _____ следует, что третье лицо представило суду заведомо ложное постановление от 20.08.04г. о признании ОАО КБ «ГОРОДСКОЙ КЛИЕНТСКИЙ» потерпевшим по уголовному делу № _____ вынесенного следователем _____, которое не имеет к настоящему спору никакого отношения, так как следователь _____, от имени которого вынесено постановление, в списках сотрудников органов предварительного следствия ГУВД СПб и ЛО не значится, а уголовное дело № _____ было возбуждено по факту кражи имущества ЗАО «ЛМК-Интернейшл», и никакого отношения к ООО «Конанком-Трейдинг» не имеет.

Учитывая изложенные обстоятельства, заявленные истцом требования подлежат удовлетворению судом.

Расходы по госпошлине по делу, на основании ст. 110 АПК РФ, относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 179, 944 ГК РФ, ст. ст. 49, 65, 123, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать договор страхования № _____ от 11.12.03г., заключенный между ООО «Страховая компания «ИТЕРМА» и ООО «Конанком-Трейдинг» недействительным.

Взыскать с ООО «Конанком-Трейдинг» в пользу истца расходы по госпошлине по делу в сумме 2000 руб.

Выдать исполнительный лист в порядке ст. 319 АПК РФ.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.



Васильева Н.А.